

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ АЛМАТИНСКОГО СТУДЕНЧЕСКОГО КОНКУРСА ПО КОММЕРЧЕСКОМУ АРБИТРАЖУ

06.11.2023

г. Алматы, Казахстан

ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ УЧАСТНИКОВ

Общие оговорки:

- Информация в виде фактов, изложенная в Фабуле и материалах дела, является достоверной и оспариванию не подлежит.
- Согласно Правилам Конкурса запрещено создание каких-либо новых доказательств.
- Аргументы участников должны строиться на толковании Фабулы и материалов дела, домысливание не допускается.

Настоящие Ответы на вопросы даны в соответствии с п.п. 24, 25 Правил Конкурса и являются составной частью Правил Конкурса и Фабулы дела.

Процессуальные вопросы

- 1.1. *Почему суд требует доказательство именно у иностранного блогера, если есть возможность получить его через другие медиа-источники, которые также освещали концерт?*

Ответ: Дело в том, что только в сторис блогера достоверно запечатлен момент прыжка и личность MC LIT. О каких-либо других видео-доказательствах неизвестно.

- 1.2. *В п. 11 Фабулы указано, что арбитр сделал репост информации о концерте в социальных сетях и в комментариях написал: «лучший артист и лучший организатор – грех не пойти на концерт». Выразался ли тут арбитр про MC LIT?*

Ответ: Да, в этом посте Умар Айманов похвалил как исполнителя (Ответчика), так и организатора концерта (Истца).

- 1.3. *Когда и в каких случаях арбитр Умар Айманов был в коммерческих отношениях с Истцом?*

Ответ: Умар Айманов более 20 раз посещал концерты в г. Алматы, организованные Истцом, то есть покупал билеты у Истца. К слову, Истец является одним из самых крупных организаторов концертов в Казахстане.

Материальные вопросы:

1.4. *Какого характера райдер был заключен между истцом и ответчиком: технический или бытовой?*

Ответ: Райдер касался организации быта исполнителя в г. Алматы.

1.5. *Какие именно обещания и заявления были сделаны в рамках рекламной кампании и какие были условия договора? Какие были конкретные заявления о «живом звуке» и других аспектах концерта в ходе рекламной кампании?*

Ответ: Ответ на данный вопрос содержится в Фабуле и материалах дела.

1.6. *Какие репутационные убытки и потери были понесены Истцом, а также как это влияет на его деловую репутацию?*

Ответ: Данный вопрос должен быть решен участниками самостоятельно.

1.7. *Было ли согласовано предоставление райдера артиста в договоре или райдер был сообщен устно, и что именно содержал райдер? Важно ли документальное наличие райдера для действия пункта 2.1. договора?*

Ответ: Райдер артиста был сообщен по телефону. Офис Истца смеялся несколько дней над необычными требованиями райдера. Вопрос о юридической силе райдера, сообщенного по телефону, должен быть решен участниками самостоятельно.

1.8. *Какие именно изменения были внесены в расположение зоны звукорежиссера, и почему они были внесены без уведомления артиста?*

Ответ: Ответ на данный вопрос содержится в материалах дела.

1.9. *Что означает красный крест, размещенный в схеме расположения фан-зоны, место прыжка артиста или место звукорежиссера (Приложение 2)?*

Ответ: Красный крест означает место падения артиста.

Опечатки:

Пункт 3 Положения Истца в Фабуле дела должен читаться следующим образом:

«Требование о взыскании убытков за сломанное оборудование основано на Договоре и охватывается арбитражной оговоркой»